

Prof. Dr. Dominik Kögel

Womit beschäftigt sich die aktuelle Forschung im Projektmanagement?

–

**Teil 1: Neueste. Die Projektmanagementforschung der Jahre 2020-22, mit
Fokus 2022**

24.02.2022

von Prof. Dr. Dominik Kögel

Einleitende Bemerkungen

Projektmanagement hat sich als Fachgebiet etabliert. Mehr und mehr deckt die Forschung auch theoretische Bereiche ab. Heute zerfällt die Literatur zu diesem Fach vorwiegend in die Teile Lehrbücher, Projektmanagementstandards, populäre und wissenschaftliche Fachliteratur. In der wissenschaftlichen Fachliteratur sind drei Fachjournale führend, das International Journal of Project Management, das Project Management Journal und Managing Projects in Business. In welchen Bereichen bewegt sich die Fachliteratur in den letzten Jahren? Welche Schwerpunkte setzt sie? Mit welchen Themen setzt sie sich auseinander? Wurden Durchbrüche erzielt? Es folgt ein Überblick über die wichtigsten Themen, mit denen sich die wissenschaftliche Fachliteratur in den letzten Jahren beschäftigt.

Theorien zur Projektmanagementforschung

In 'A Meta-theoretical framework for theory building in project management' setzt sich Per Svejvig von der Universität Aarhus (Svejvig, 2021) mit der Frage Theory Building im Projektmanagement auseinander. Er baut damit auf einer breiten Literatur zu *theory building* auf, ebenso wie auf Literatur zu *theory building* im Projektmanagement (Jugdev, 2008; Koskela & Howell, 2002; Niknazar & Bourgault, 2017; Shenhar & Dvir, 1996; Söderlund, 2004; Lalonde, Bourgault & Findeli, 2010; Müller und Klein, 2018; Geraldi, Söderlund und Marrewijk, 2020; Jugdev, 2004, 2008; Lalonde et al., 2010; Merdith, 2002; Müller und Klein, 2018; Niknazar und Bourgault, 2017; Söderlund, 2004). Svejvig versucht einen meta-theoretischen Rahmen für die Theoriebildung im Projektmanagement zu bauen und unterscheidet dabei einerseits zwischen spezifischer Projektmanagementtheorie und allgemeiner Managementtheorie, andererseits zwischen *prescriptive theory*, *deskriptive theory* und *practice theory*. Auf interdisziplinärer Literatur und Literatur innerhalb der Projektmanagementdomäne basierend, entwickelt er sein 'framework' und wendet es auf vier klassische Beiträge an. Er nennt einschlägige Beispiele für deskriptive, prädiktive und *practice theory* und empfiehlt einen stärkeren Fokus auf Theoriebildung in der

Disziplin Projektmanagement. Die theoretische Basis für die Projektmanagementdisziplin zu stärken, ist schon lange ein wesentliches Anliegen der Fachjournale im Projektmanagement und der in ihrem Umfeld aktiven Forscher. Projektmanagement ist als Disziplin sehr praxisbezogen und weist aber als solche oft wesentliche Schwächen in der Reflexion auf. Die Entwicklung von Projektmanagement-Best Practice fußt oftmals noch mehr auf anekdotaler Evidenz oder Erfahrung als auf systematisch generierten Erkenntnissen oder firmen wissenschaftlichen Theorien. Beides ist nötig.

Als weitere Beiträge in diesem Feld, konkret Überblicksartikel zur Entwicklung der Projektmanagementforschung, sind zu nennen insbes. Meredith, 2022 und Pinto, 2022.

Projects-as-Practice

Dies bleibt nach wie vor das herrschende Forschungsparadigma, insbesondere im International Journal of Project Management und seiner Community. Die zentrale Idee hinter ‚projects-as-practice‘ ist die Aussage, die Disziplin Projektmanagement brauche nicht mehr Forschung über die Frage ‚what should be done‘ und solle sich stattdessen ernsthaft mit der gelebten Erfahrung (the actuality of projects) beschäftigen. (vgl. u.a. Svejvig, 2021)

Im Kontext von projects-as-practice werden Projekte als social settings gesehen, innerhalb derer verschiedene Parteien interagieren. Ziel ist es, die alltäglichen Realitäten der Projektarbeit besser zu verstehen. Ein klassisches Beispiel für *projects-as-practice* ist etwa die Frage, wie Kooperation entsteht.

Basierend auf Arbeiten im *strategy-as-practice*-Feld (Whittington, 2006; Jarzabkowski, 2005; Johnson et al., 2007) schlugen Hällgren und Söderholm (2011) und Blomquist et al. (2010) ein *projects-as-practice*-Framework vor, um besser zu verstehen, wie sich Praktiken in einem Projektkontext entwickeln. Praktik entsteht dabei aus der Interaktion von Praktikern (jene, die Projektarbeit leisten), Praktiken (die sozialen, symbolischen und materiellen Werkzeuge, durch die Arbeit getan wird) und Praxis (alle Aktivitäten, die an der bewussten Formulierung und Neuformulierung von Projektarbeit beteiligt sind). *Projects-as-practice* untersucht u.a. auch „Episoden“ beobachtbarer Aktivität im Projektleben, wie z.B. *ad-hoc*-Gespräche oder Projektmeetings (Hällgren und Söderholm (2011)). Im Kontext von *projects-as-practice* immer wieder genannt werden Blomquist, Hällgren, Nilsson & Söderholm (2010), Svejvig und Andersen (2015), oder Hällgren und Söderholm (2011).

In diesem Feld neuere Beiträge beschäftigen sich zum Beispiel mit *knowledge hiding* in Projekten (Zhang, Min, Cai und Qiu, 2022), *shared vision* (Chi, Chong, Xu, 2022), Stressoren und deren Auswirkungen auf das Verhalten von Projektmanagern (Xia, Ding, Yuan, 2022), kurz, mit einer ganzen Reihe an Phänomenen, die in Projekten in der Praxis auftreten. ‚Fluidity in project management teams across projects‘ von Buengeler, Situmeang, van Eerde und Wijnberg (2021)

ist ein Thema. Manata et al. (2021) untersuchen *commitment*. Die Legitimation von Managern wird untersucht bei Hetemi, van Marrewijk, Jerbrant und Bosch-Rekvelde (2021).

Svejvig (2021) beschreibt ‚*practice theory*‘ wie folgt: „Practice theory is a newcomer, which draws on the field of sociology of management practice (Cicmil et al., 2006), and is related to the larger practice-turn in management and organization studies (Feldman & Orlikowski, 2011; Nicolini, 2013). Practice theory ‘focuses on describing the process through the identification of local situated actions’ (Blomquist et al., 2010: 8). It is about reflective practice and situated theory (Lalonde et al., 2010) pertaining to praxis, practices, and practitioners (Hällgren & Söderholm, 2011).”

Projekterfolg

Projekterfolg ist in den letzten Jahren in der wissenschaftlichen Projektmanagementforschung sehr in den Hintergrund getreten. Dies mag der geradezu exzessiven Erfolgsfaktorenforschung in den 1980er, 90er und 2000er-Jahren geschuldet sein. Dennoch trat dieses Thema in den letzten drei Jahren punktuell immer wieder zu Tage. Dies sollte nicht weiter verwundern, ist doch die Frage nach dem Erfolg bzw. den diesen bestimmenden oder zumindest beeinflussenden Faktoren letztlich die Rechtfertigung jedweder Projektmanagementforschung. Jeffrey Pinto, Kate Davis, Lavagnon Ika, Kam Jugdev, Ofer Zwikael (2021) enthält eine umfassende, mitunter ins Philosophische gehende, Diskussion darüber, was Projekterfolg überhaupt ist, und formuliert Fragen, die in der Forschung zu Projektmanagement mit Hinblick auf die Größe Erfolg bisher noch nicht ausreichend geklärt sind.

Aktuelle Forschung zum Projekterfolg bewegt sich allerdings momentan primär innerhalb der Literatur zu Megaprojects. Siehe Williams, Vo, Samset und Edkins (2019), Denison et al. (2020), Denicol, Davies und Krystallis (2020). Wobei bei letzteren vor allem Misserfolgskriterien im Vordergrund stehen.

Theorie zu temporären Organisationen

Projekte werden als „temporäre Organisationen“ betrachtet (Lundin und Söderholm, 1995). Temporäre Organisationen haben bestimmte Eigenschaften und folgen eigenen Logiken. So untersuchen z.B. Stähle und Ahola (2022) unter Rückgriff auf u.a. Qiu et al. (2019), Biesenthal et al. (2018), Matinheikki et al. (2019), Lieftink et al. (2019) und Winch und Maytorena-Sanchez (2020) sowie Uriarte et al. (2019) die ‚konkurrierende institutionelle Logik‘ in Projekten. Als ein weiterer jüngerer Artikel in dieser Kategorie kann Winch und Sergeeva (2022) zu ‚temporal structuring in project organizing‘ gezählt werden.

Goetz, Wald und Freisinger (2021) entwickeln ein ‚person-environment-fit-model‘ für temporäre Organisationen, um zu untersuchen, was erfolgreiches Arbeiten in temporären Organisationen möglich macht. Sie unterscheiden zwischen 5 Dimensionen von ‚temporariness‘: *temporal duration*, *nature of the task*, *team composition*, *hierarchy* und *coordination* und stellen ab auf die Passung zwischen persönlichen Attributen und den Attributen der Organisation. Zu temporärer Organisation und Krisen gibt es einen Call-for-papers von 2021 (Unterhitzenberger, Naderpajouh, Hällgren und Huemann, 2021).

Kontrolle, Vertragswesen und Vertrauen in Projekten

Ahlfänger, Gemünden und Leker (2022) untersuchen in einer Studie basierend auf 105 Open Innovation-Projekten, ob formale Kontrollmechanismen, Verhaltensregeln und Anforderungen *Knowledge Leakage* begünstigen oder verhindern und widmen sich damit der schwierigen Balance zwischen Offenheit und dem Schutz von Wissen. Zhang und Kollegen (2022) finden, dass mit zunehmendem Vertrauen der negative Effekt von Projektkomplexität sinkt, und beschäftigen sich dabei mit *Knowledge Hiding* und *Knowledge Sharing*. Chi, Chong und Xu (2022) untersuchen die „effects of shared vision on value co-creation in megaprojects“: eine gemeinsame Vision stellt einen vereinenden Faktor in Projekten dar, der u.a. *co-creation* unterstützt, und der *requirement risk* und *dysfunktionaler Konkurrenz* entgegenwirkt. Auch *value co-creation* wirkt sich wiederum positiv auf Projekte aus (Bahadorestani et al., 2020; Eriksson, Leiringer und Szentes, 2017; Fuentes et al., 2019), indem sie den Austausch strategischer Information, gemeinsame Entscheidungsfindung und exploratives und exploitatives Lernen und damit die Findung von bestmöglichen Lösungen befördert. Galvin, Tywoniak und Sutherland (2021) untersuchen Collaboration und Opportunismus in ‚megaproject alliance contracts‘ und dabei das Zusammenspiel von Governance, *trust* und Kultur.

Kontextspezifizität

Eine wesentliche Erkenntnis in der Projektmanagementforschung der letzten Jahre ist die Kontextspezifizität. Das heißt, dass Projektmanagement kontextspezifisch ist, also von den spezifischen Bedingungen jedes Projekts abhängig ist – und auch abhängig sein sollte, da es die one-size-fits-all-Lösung nicht gibt. Demnach gibt es also nicht die eine oder überlegene Projektmanagementmethode, was auch die Erfolgsfaktorenforschung in Teilen fragwürdig macht. Stattdessen entstehen Situationen in Abhängigkeit von Kontext (Unternehmen, Branche, Projektart bzw. -charakteristiken, Projektgegenstand,...), je nach Kontext treten bestimmte Phänomene auf, unterscheiden sich die Problematiken, sind bestimmte Lösungsansätze zielführend oder eben nicht. Auch in dieser Literatur gibt es in jüngerer Zeit unterschiedliche Beiträge: Stahle und Ahola (2022) betrachten die Frage von widersprüchlichen „institutional logics“ im Projektgeschäft, mit Hinblick auf *tailored offers* bei Kundenprojekten. In Megaprojekten identifizieren Musawir et al. (2020) verschiedene Modelle der Corporate Governance, die

abhängig vom Kontext für unterschiedliche Situationen angemessen sein können. Badewi (2022) betrachtet unterschiedliche ‚frameworks‘ in der Implementierung von Projekten der Digitalen Transformation.

Agiles Projektmanagement

Agiles Projektmanagement bleibt ein Thema, wenn auch in der Forschung weniger als in der Praxis: Burga, Spraaakman, Balestreri und Rezanian (2022) untersuchen die Transition zu Agilem Projektmanagement bei Informationstechnologieprojekten. Sithambaram, Nasir und Ahmad (2021) beschäftigen sich mit ‚issues and challenges‘ in agil-hybriden Projekten, basierend auf Grounded Theory. Die Untersuchung kann gelesen werden als eine empirisch validierte Aufstellung von Faktoren, die bei der Implementierung von agilen bzw. hybriden Methoden beachtet werden müssen. Einen Überblick zu Themenstellungen in agilen Projekten bietet zudem Wied et al. (2020).

Malika, Sarwar und Orr (2021) untersuchen die Rolle des ‚psychological empowerment‘ im Kontext von agilen Praktiken.

Es besteht eine gewisse Einigkeit unter den Vordenkern der Forschungscommunity (vgl. z.B. Morris, 2022), dass im Bereich Agilität noch großer Raum für theoretische Beiträge besteht.

Interdisziplinarität

Interdisziplinarität, im Sinne von der Verknüpfung zwischen Projektmanagementwissen und dem Wissen anderer Fachdisziplinen, bzw. dem Import von Theorie aus anderen Fachgebieten in die Projektmanagementtheorie hinein, ist ein wichtiges Anliegen der Forschungsgemeinde und insbesondere des International Journal of Project Management. Turner (2022) beschreibt in einem Überblicksartikel 40 Jahre Geschichte der Forschung zu Organizational Behaviour im Kontext der Projektmanagementforschung. Turner identifiziert 8 Themen, unter die der Großteil der Forschung in diesem Feld zählt: Human Resource Management, Leadership, Teams, Projektorganisation, projektbasierte Organisation, Kompetenz von Projektmanagern, organisationale Fähigkeit der projektbasierten Organisation, Ethik. Turner merkt weiterhin an, die Standard Setting Bodies im Projektmanagement hätten oft Forschungsergebnisse ignoriert und agierten weitgehend losgelöst von der Projektmanagementforschung.

Learning und Knowledge Management

Während Zhang et al. (2022) ‚sharing und withholding‘ von Information als Mittel für Projektkomplexität analysieren, beschäftigt sich Zhao et al. (2022) mit den ‚Impacts of knowledge expectations‘ und ‚cross-project learning intentions‘. Zhang und Kollegen (2022) beschäftigen

sich mit *Knowledge Hiding* und *Knowledge Sharing*. Ahlfänger, Gemünden und Leker (2022) untersuchen Open-Innovation-Projekte mit Blick auf *Knowledge Leakage*. In diesem Sinne besteht eine starke Verbindung zwischen diesem Thema und dem eingangs erwähnten Thema *Trust*, *Moral Hazard*, bzw. vertragliche Absicherung.

Weitere Artikel zu Knowledge Sharing sind z.B. Stock und andere (2021), die *Knowledge Sharing* in Produktentwicklungsprojekten und Unsicherheit betrachten. Organisationale Praktiken, die *Knowledge Transfer* fördern und hemmen, sind Thema bei Mahura und Birollo (2021).

Den Einfluss von *multiple project membership* auf individuelles Lernen und *team learning* untersuchen Chan, Oerlemans und Meslec (2021) und *organizational learning* untersuchen Mu, Yang, Zhang, Lyu und Deng (2021) mit Blick auf die Effekte von *task conflict*.

Selbstreflexionen und praktische Relevanz des Forschungsfelds

Derzeit scheint eine gewisse Befürchtung unter Projektmanagementforschern zu herrschen, das Forschungsfeld könne stagnieren, zu repetitiv werden, gleiche Muster wieder und wieder neu auflegen oder an Relevanz für den Praktiker verlieren. (vgl. Meredith, 2022 und Pinto, 2022) Diese Ängste werden kritisch beleuchtet in Pemsel (2021) 'A sky full of stars: a note on meaning and boredom'.

Huemann (2022) bietet einen Rückblick auf die Entwicklung des Fachgebiets und beschreibt Projekte als ein „Vehikel des Wandels“.

Morris (2022) ‚A working account on the rise of project management‘ gibt einen Rückblick auf die Entwicklung der Disziplin Projektmanagement, vom Appollo-Raumfahrtprogramm bis zu Bau- und Stadtentwicklungsprojekten wie Canary Wharf. Andere Paper, die eine Research Agenda skizzieren sind: ‚Avoiding the inflection point‘ von Pinto (2022), Pesämaa, Zwikael, Hair und Huemann (2021) mit Blick auf quantitative Paper. Brunet (2022) empfiehlt alternative Case Study-Designs, ähnlich wie Martinsuo und Huemann (2021). Brunet, Fachin, Langley (2021) skizzieren Ansätze zur Studie von Projekten aus der Prozessperspektive.

Meredith (2022) warnt vor „Academic Drift“. Denicol (2022) gibt in seinem Essay über die ‚legacy‘ von Peter Morris einen sehr guten Überblick über die Entwicklung des Forschungsfelds Projektmanagement, mit Exkursen in die Literatur zu *megaproject management research* (s.u.a. Denicol, Davies und Krystallis, 2020; Flyvberg, 2017; Morris und Hough, 1987) bzw. die ‚organizational architecture of megaprojects‘ (Denicol, Davies und Pryke, 2021).

Denicol (2022) fordert klarere *managerial recommendations*.

Eine Forschungsagenda im Feld Projektmanagement

Nach Aussage führender Theoretiker in diesem Feld sinnvolle Themen für weitere Forschung im Fachgebiet Projektmanagement sind u.a.: Laut Morris (2022) Risiko und Risikomanagement, insbesondere: Warum wird hier so wenig investiert? Beschaffung in Projekten. Management von Technologie. Health & Safety. Qualität und Value. Organisationale Resilienz: Bedingt durch den schnellen Schritt von Veränderungen in gesellschaftlicher, ökonomischer und technologischer Hinsicht, sind ehemals als „ewig“ erscheinende Organisationen kollabiert, und Newcomer wurden zu Globalen Riesen. Ein falsches Projekt kann zum Zusammenbruch einer Organisation führen. Agiles Projektmanagement, was mittlerweile nicht mehr wegzudenken ist, aber hier bezogen auf die Fragen, wie z.B. seine Einführung mit Themen wie dem dominierenden Mindset, der Fähigkeit zu lernen, kollaborativ zu arbeiten, oder zu lernen, schnell und oft zu scheitern, zusammenhängt. Auch die Möglichkeit, Technologieentwicklung vorzuziehen und damit mehr Agilität zu schaffen, könnte für bestimmte Branchen interessant sein. Der Einfluss von Menschen im Projekt ist seiner Meinung nach auch immernoch deutlich untererforscht. Dabei könnten – Anmerkung des Autors - individuelle Interessen von Menschen, individuelle Charaktereigenschaften und individuelle Qualifikation eine Rolle spielen.

Organisationale Resilienz

Laut Morris (2022) ein zukünftiges „Research-Topic“, denn: Schneller gesellschaftlicher, ökonomischer und technologischer Wandel ermöglicht den Untergang als „ewig“ betrachteter Organisationen und den raketenhaften Aufstieg anderer. Gleichzeitig bedeute ein falsches Projekt möglicherweise den Untergang einer Organisation. ‚Project team resilience: The effect of group potency and interpersonal trust‘, von Pavez, Gómez, Laulié und González untersucht die Resilienz von Projektteams. Kutscha, Djabbarov und Hall (2021) beschäftigen sich mit der Frage, wie Projektmanager i.S. von *sense-making* mit unerwarteten Ereignissen in der Projektimplementierung umgehen. Insgesamt ist das Thema Resilienz im Hinblick auf Projekte deutlich unter-untersucht, weswegen sich hier interessante Ansätze ergeben.

Megaprojects

Megaprojekte – definiert als Projekte großer Dimensionen, langer Projektlaufzeiten, extremer Komplexität, enormer Investitionen und weitreichender Auswirkungen auf Gesellschaft und Umwelt (Brookes & Locatelli, 2015; Flyvbjerg, 2014; Rad et al., 2017; Sanderson, 2012; van Marrewijk et al., 2008; Wang et al., 2017a, 2018a).– und beschäftigen sehr die aktuelle Projektmanagementforschung. Dies ist natürlich einerseits den Konsequenzen geschuldet, die gutes versus schlechtes Projektmanagement bei Projekten dieser Größenordnung hat (vgl. Flyvberg, 2014; Boland, Sharma und Afonso, 2008; Wiewiora und Desouza, 2022), andererseits kennen wir alle ja die bekannten Beispiele von gescheiterten bzw. scheiternden Großprojekten

(aus der Projektmanagement-Fachliteratur s.u.a. Davies, Gnann und Doulas, 2009; Han et al., 2009). Die Forschung zu Megaprojekten in den letzten Jahren kennt vor allem zwei große Themen: Governance und *trust*. Als Beispiele für ersteres sind zu nennen: ‚Governance framework for megaprojects‘ (Brunet, 2021), ‚Organisational architecture of megaprojects‘ (Denicol et al., 2021) oder Ruiters, Marrewijk und andere (2021) oder ‚Organizing for infrastructure development programmes‘ von Frederiksen et al. (2021). Beispiele für zweiteres: Xu et al. (2021) zu Vertrauen zwischen projektbasierten Unternehmen und Lieferanten, Ruiters et al. (2021) zu ‚trust development‘ in der Governance von Infrastrukturprojekten, Galvin (2021) zu Zusammenarbeit und Opportunismus, oder Vukomanovic und Brunet (2021) ebenso zu *trust* und Governance. Interessant, und damit zusammenhängend, ‚managerial legitimization‘ von Heleni, Marrewijk und anderen oder *stakeholder legitimacy* mit Blick auf das Fehmarnbeltprojekt (Witz et al., 2021)

Die aktuelle Forschung beinhaltet zudem Werke zu Paradoxien in Megaprojekten (Wiewiora und Desouza, 2022) – eine Identifikation von 7 Spannungsfeldern in Megaprojekten – und zu Ursachen für schlechte Performance von Megaprojekten und Ansätze, diese besser zu managen, identifiziert von Williams, Vo, Samset und Edkins (2019) und Denison et al. (2020). Denicol, Davies und Krystallis (2020) identifizieren Unsicherheit, Komplexität und institutionelle Struktur als die Hauptfaktoren, an denen Großprojekte scheitern.

Beiträge zur Frage, worin sich das Management von Megaprojects vom Projektmanagement kleinerer Projekte unterscheidet, finden sich u.a. bei Denicol, Davies & Krystallis, 2020; Flyvbjerg, 2017; Morris & Hough, 1987 und Flyvbjerg, 2014. (Siehe auch: der neuere Artikel über Peter Morris, von Denicol, 2022, oder Denicol, Davies & Pryke, 2021, zur ‚organisational architecture of megaprojects‘) Die Literatur zu Megaprojects muss sich laut Denicol (2022), nachdem in den letzten Jahren viel über Problematiken in Megaprojekten geschrieben wurde, stark in Richtung von ‚managerial recommendations‘ entwickeln, um diese Problematiken zu lösen.

Weitere Themen

Communication breakdowns in *change projects* (Saxena, Macdonagh, 2022), *Open Innovation Projects* (Barbosa et al., 2021; Guertler und Sick, 2021; Vasconcelos Gomes et al., 2021; Fonseca de Melo et al., 2021 und andere) oder *Project Leadership* (siehe 9. IPMA Research Conference) sind weitere interessante Themen, denen sich die Projektmanagementforschung in den letzten Jahren gewidmet hat. Ebenso wie die Eigenschaften von Projektmanagern oder Auswirkungen einer ‚projektifizierten‘ Gesellschaft: In ‚Homo projecticus‘ gehen Jacobsson und Söderholm (2022) der Frage auf den Grund: Welche Art von Menschen generiert und braucht die projektifizierte Gesellschaft? Ambidextrie, Strategie und Ausführung in *unternehmerischen, projektorientierten Organisationen* untersuchen Turner und andere (2021). *Benefit Management* wird z.B. betrachtet in

„Benefits management in university-industry collaboration programs“ von Fernandes und O’Sullivan (2021). Sustainability als Buzz-Thema findet seinen Niederschlag in Baba, Mohammad und Young (2021), bezogen auf ihre Umsetzung in Bergbauprojekten.

Literatur

Ahlfänger, M., Gemünden H.G. und Leker, J. (2022) Balancing knowledge sharing with protecting: The efficacy of formal control in open innovation projects. *International Journal of Project Management*, in press

Andersen E.S. (2012) Illuminating the role of the project owner. *International Journal of Managing Projects in Business* 5 (1), 67-85

Anderson, S.D., Goodrum, P., Kermanshachi, S. & Taylor, T. (2017) Project Scoping Process Model Development to Achieve On-Time and On-Budget Delivery of Highway Projects. *Transportation Research Record: Journal of the Transportation Research Board* (2017)

APM (2011) *Directing Change: A guide to governance of project management* (2nd ed.) Association for Project Management

APM (2012) *APM Body of Knowledge*. Association for Project Management

Artto, K., Martinsuo, M., Dietrich, P., Kujala, J. (2008) Project strategy: Strategy types and their contents in innovation projects. *International Journal of Managing Projects in Business* 1 (1), 49-70

Aubry, M. & Lavoie-Tremblat, M. (2018) Rethinking organizational design for managing multiple projects. *International Journal of Project Management*, 36 (1), 12-26

Baba, Mohammad, Young (2021) Managing project sustainability in the extractive industries: Towards a reciprocity framework for community engagement. *International Journal of Project Management* 39, 887-901

Bahadorestani, A., Karlsen, J. T. und Farimani, N. M. (2020). Novel approach to satisfying stakeholders in megaprojects: Balancing mutual values. *Journal of Management in Engineering*, 36, Article 4019047

Barbosa, A., Salerno, M. Tromboni de Souza Nascimento, P. Albala, A., Plana F. Tamoschus, D. (2021) Configurations of project management practices to enhance the performance of open innovation R&D projects

Bekker, M.C. & Steyn, H. (2009) Defining ‘project governance’ for large capital projects. *South African Journal of Industrial Engineering*, 20 (2), 81-92

Benitez-Avila, C., Hartmann, A., Dewulf, G. & Henseler, J. (2018) Interplay of relational and contractual governance in public-private partnerships: The mediating role of relational norms, trust, and partners’ contribution. *International Journal of Project Management* 36 (3), 429-443

Biesenthal, C. & Wilden, R. (2014) Multi-level project governance: Trends and opportunities. *International Journal of Project Management* 32 (8), 1291-1308

- Biesenthal, C., Clegg, S., Mahalingam, A., & Sankaran, S. (2018). Applying institutional theories to managing megaprojects. *International Journal of Project Management*, 36 (1), 43–54.
- Blomquist, T., Hällgren, M., Nilsson, A., & Söderholm, A. (2010). Project-as-practice: In search of project management research that matters. *Project Management Journal*, 41 (1), 5–16
- Boland, J, R., Sharma, A. K. und Afonso, P. S. (2008). Designing management control in hybrid organisations: The role of path creation and morphogenesis. *Accounting, Organisations and Society*, 33(7–8), 899–914
- Bredillet, C.N. (2008) Learning and acting in project situations through a meta-method (MAP) a case study: Contextual and situational approach for project management governance in management education. *International Journal of Project Management*, 26 (3), 238-250
- Breese, R., Couch O. & Turner D. (2020) The project sponsor role and benefits realisation: More than 'just doing the day job'. *International Journal of Project Management* 38 (2020) 17-26
- Brookes, N. J., & Locatelli, G. (2015). Power plants as megaprojects: Using empirics to shape policy, planning, and construction management. *Utilities Policy*, 36, 57–66.
- Brunet, M. (2022) Making sense of a governance framework for megaprojects: The challenge of finding equilibrium. *International Journal of Project Management*, in press
- Brunet, M., Fachin, F., Langley, A. (2021) Studying Projects Processually. *International Journal of Project Management*, 39, 834-848
- Buengeler, C., Situmeang, F.B.I., van Eerde, W., Wijnberg, N.M. (2021) Fluidity in project management teams across projects. *International Journal of Project Management*, 39, 282-294
- Burga, R., Spraakman, C., Balestreri, C., und Rezania, D. (2022) Examining the transition to agile practices with information technology projects: Agile teams and their experience of accountability. *International Journal of Project Management*, in press
- Chan, K.-Y., Oerlemans, L. und Meslec, N. (2021) The impact of multiple project team membership on individual and team learning: A micro-meso multi-level empirical study. *International Journal of Project Management*, 39, 308-320
- Chen, L., Manley, K., Lewis, J., Helfer, F. & Widen, K. (2018) Procurement and governance choices for collaborative infrastructure projects. *Journal of Construction, Engineering and Management*, 144 (8), 10
- Chi, M., Chong, H.-Y. & Xu, Y. (2022) The effects of shared vision on value co-creation in megaprojects: A multigroup analysis between clients and main contractors. *International Journal of Project Management* (2022, in press)
- Cicmil, S., et al. (2006) Rethinking project management: researching the actuality of projects. *International Journal of Project Management*, 24 (2006), 675–686
- Crawford, L., Cooke-Davies, T., Hobbs, B., Labuschagne, L. Remington, K. & Chen, P. (2008) Governance and support in the sponsoring of projects and programs. *Project Management Journal* 39, 43-55

- Cuevas-Rodriguez, G., Gomez-Mejia, L.R. & Wiseman, R.M. (2012) Has agency theory run its course?: Making the theory more flexible to inform the management of reward systems. *Corporate Governance: an international review* 20 (6), 526-546
- Cuppen, E., Bosch-Rekvelde, M.G.C., Pikaar, E. & Mehos, D.C. (2016) Stakeholder engagement in large-scale energy infrastructure projects: Revealing perspectives using Q methodology. *International Journal of Project Management* 34 (7), 1347-1359
- Davis, K. (2014) Different stakeholder groups and their perceptions of project success. *International Journal of Project Management* 32 (2), 189-201
- Davis, J.H., Schoorman, F.D. & Donaldson, I. (1997) Toward a stewardship theory of management. *Academy of Management Review*, 22 (1), 20-47
- Denicol, J., Davies, A. & Krystallis, I. (2020) What Are the Causes and Cures of Poor Megaproject Performance? A Systematic Literature Review and Research Agenda. *Project Management Journal*, 51(3)
- Denicol, J., Davies, A., und Pryke, S. (2021) The Organizational Architecture of Megaprojects. *International Journal of Project Management*, 39, 339-350
- Denicol, J. (2022) Why clear managerial recommendations matter in major projects research: Searching for relevance in practice. *International Journal of Project Management*, in press.
- Derakshan, R., Turner, R. & Mancini, M. (2019) Project governance and stakeholders: A literature review. *International Journal of Project Management*, 37 (1), 98-116
- Donaldson, L. (2001) *The contingency theory of organizations*. Sage
- Donaldson, L. & Davis, J.H. (1991) Stewardship theory or agency theory: CEO governance and shareholder returns. *Australian Journal of Management* 16 (1), 49-64
- Donaldson, T. & Preston, L.E. (1995) The stakeholder theory of the corporation: concepts, evidence and implications. *Academy of Management Review* 20 (1), 65-91
- Eisenhardt, K.M. (1989) Agency Theory: An assessment and review. *Academy of Management Review*, 14 (1), 57-74
- Evans, W. & Freeman, R. (1988) *A stakeholder theory of the modern corporation: Kantian capitalism*, T. Baucamp & N. Bowie (Hrsg.) Ethical theory and business. Prentice Hall
- Eriksson, P.E., Leiringer, R. und Szentes, H. (2017) The Role of Co-Creation in Enhancing Explorative and Exploitative Learning in Project-Based Settings. *Project Management Journal*, 48(4), 22-38
- Feldman, M. S., & Orlikowski, W. J. (2011) Theorizing practice and practicing theory. *Organization Science*, 22(5), 1240–1253
- Fernandes, G. & O'Sullivan, D. (2021) Benefits management in university-industry collaboration programs. *International Journal of Project Management*, 39 (1), 71-84
- Flyvbjerg, B. (2014) What you should know about Megaprojects, and why. *Project Management Journal*, 45(2)

- Flyvberg, B. (2017) *The Oxford Handbook of Megaproject Management*. Oxford University Press
- Fonseca de Melo, J. C., Salerno, M. S., Freitas, J.S., Bagnó, R.B., Brasil, V.C. (2021) Reprint of: From open innovation projects to open innovation project management capabilities: A process-based approach. *International Journal of Project Management*, 38(5), 278-290
- Frahm, M. (2021) Erfolgsmuster in Groß- und Megaprojekten. *Projektmanagement aktuell* 4/2021, 40-46
- Freeman, R. (1984) *Strategic Management: a strategic approach*. Pitman
- Fuentes et al. (2019) Value Co-Creation in a Project Setting – a service-dominant logic perspective. Proceedings of the 32nd Annual ARCOM Conference, Perspective. In: P W Chan and C J Neilson (Eds.) At: Manchester, UK Volume: Association of Researchers in Construction Management, Vol 2, 1107-1116
- Galvin, P., Tywoniak, S. und Sutherland, J. (2021) Collaboration and opportunism in megaproject alliance contracts: The interplay between governance, trust and culture. *International Journal of Project Management*, 39(4)
- Garland, R. (2009) *Project governance: A practical guide to effective project decision making*. Kogan Page Publishers
- Geraldi, J., Söderlund, J. & Marrewijk, A.v. (2020) Advancing Theory and Debate in Project Studies. *Project Management Journal*, 51(4), 351-356
- Goetz, N, Wald. A., Freisinger, E. (2021) A person-environment-fit-model for temporary organizations - Antecedents for temporary working settings. *International Journal of Project Management*, 39(1), 1-9
- Guertler, M.R. & Sick, N. (2021); Exploring the enabling effects of project management for SMEs in adopting open innovation – A framework for partner search and selection in open innovation projects. *International Journal of Project Management*, 39(2), 102-114
- Hällgren, M. & Söderholm, A. (2011) Projects-as-practice: new approach, new insights. In: P.W.G. Morris, J. K. Pinto & J. Söderlund, Hrsg. *The Oxford Handbook of Project Management*. Oxford: Oxford University Press, 500–518
- Hetemi, E., Jerbrant, A. & Ordieres Mere, J. (2020) Exploring the emergence of lock-in in large-scale projects: A process view. *International Journal of Project Management* 38 (2020) 47-63
- Hetemi, E., van Marrewijk, A., Jerbrant, A., Bosch-Rekvelde (2021) The recursive interaction of institutional fields and managerial legitimation in large-scale projects. *International Journal of Project Management*, 39, 295-307
- Hjelmbekke, H., Klakegg, O.J. & Lohne, J. (2017) Governing value creation in construction projects: a new model. *International Journal of Managing Projects in Business*, 10 (1), 60-83
- Huemann, M. (2022) Celebrating the power of projects and their management. *International Journal of Project Management*, in press

Hyvari, I. (2016) Roles of top management and organizational project management in the effective company strategy implementation. A. Serpell & X. Ferrada (Eds.), Vol. 226. Proceedings of the 29th ipma world congress Wc2015, 108-115

IPMA (2016a) Organizational competence baseline for developing competence in managing by projects. IPMA

IPMA (2016b) Project excellence baseline for achieving excellence in projects and programs. IPMA

Jacobsson, M. und Söderholm, A. (2022) An Essay on 'Homo Projecticus': Ontological Assumptions in the Projectified Society. *International Journal of Project Management*, 40(4), 315-319

Jarzabkowski, P. (2005) *Strategy as practice: an activity-based view*. London: Sage

Jenner, S. (2015) Why do projects 'fail' and more to the point what can we do about it? The case for disciplined , 'fast and frugal' decision making. *PM World Journal*, 4 (3)

Jensen, M.C., Meckling, W.H. (1976) Theory of the firm: Managerial behavior, agency cost and ownership structure. *Journal of Financial Economics* 3 (4), 305-360

Johnson et al. (2007) *Strategy as practice: research directions and resources*. Cambridge: Cambridge University Press

Joslin, R. & Müller, R. (2015) Relationships between a project management methodology and project success in different project governance contexts. *International Journal of Project Management* 33 (2015) 1377-1392

Joslin, R. & Müller, R. (2016) The relationship between project governance and project success. *International Journal of Project Management* 34 (2016) 613-626

Jugdev, K. (2004) Through the looking glass: Examining theory development in project management with the resource-based view lens. *Project Management Journal*, 35 (3), 15-26

Jugdev, K. (2008) Good theory: Developing a foundation for project management. *International Journal of Product Development*, 6(2), 177-189

Karlsen, J.T. (2010) Project owner involvement for information and knowledge sharing in uncertainty management. *International Journal of Managing Projects in Business*, 3 (4), 642-660

Koskela, L. & Howell, G. (2002) The underlying theory of project management is obsolete. In *PMI Research Conference 2002*. Seattle: PMI

Kutscha, E., Djabbarov, I. und Hall, M. (2021) How managers frame and make sense of unexpected events in project implementation. *International Journal of Project Management*, 39, 570-580

Lalonde, P.L., Bourgault, M. & Findeli, A. (2010) Building pragmatist theories of PM practice: Theorizing the act of project management. *Project Management Journal*, 41 (5), 21-36

Lappi, T., Karvonen, T., Lwakatare, L.E., Aaltonen, K. & Kuvaja, P. (2018) Toward an improved understanding of agile project governance: A systematic literature review, *Project Management Journal* 49 (6), 39-63

- Lechler, T.G. & Thomas, J.L. (2015) Examining new product development project termination decision quality at the portfolio level: Consequences of dysfunctional executive advocacy. *International Journal of Project Management* 33 (7), 1452-1463
- Levie, F., Burke, C.M. & Lannon, J. (2017) Filling the gaps: An investigation of project governance in a non-governmental organization's response to the Haiti earthquake disaster. *International Journal of Project Management* 35 (5), 875-888
- Liefink, B., Smits, A. und Lauche, K. (2019) Dual dynamics: Project-based institutional work and subfield differences in the Dutch construction industry. *International Journal of Project Management*, 37(2)
- Löwstedt, M., Räisänen, C. & Leiringer, R. (2018) Doing strategy in project-based organizations: Actors and patterns of action. *International Journal of Project Management*, 36 (6), 889-898
- Mahura, A. und Birollo, G. (2021) Organizational practices that enable and disable knowledge transfer : the case of a public sector project-based organization. *International Journal of Project Management*, 39(3), 270-281
- Malik, M., Sarwar, S., Orr, S. (2021) Agile practices and performance: Examining the role of psychological empowerment. *International Journal of Project Management*, 39(1), 10-20
- Manata, B., Garcia, A.J., Mollaoglu, S., Miller, V.D. (2021) The effect of commitment differentiation on integrated project delivery team dynamics: The critical roles of goal alignment, communication behaviors, and decision quality. *International Journal of Project Management*, 39, 259-269
- Marrewijk, A., Clegg, S.R., Pitsis, T.S. & Veenswijk, M. (2008) Managing public–private megaprojects: Paradoxes, complexity, and project design. *International Journal of Project Management*, 26(6), 591-600
- Martinsuo, M. und Huemann, M. (2021) Reporting case studies for making an impact. *International Journal of Project Management*, 39, 827-833
- Matinheikki, J., Aaltonen, K. und Walker, D. (2019) Politics, public servants, and profits: Institutional complexity and temporary hybridization in a public infrastructure alliance project. *International Journal of Project Management*, 37(2), 298-317
- McGrath, S.K. & Whitty, S.J. (2015) Redefining governance: From confusion to certainty and clarity. *International Journal of Managing Projects in Business*, 8 (4), 755-787
- Merdith, J.R. (2002) Developing project management theory for managerial application: The view of a research journal's editor. In J.K. Pinkto & D.I. Cleland (Eds.) *PMI Reaearch Conference 2002: Frontiers of Project Management Research and Applications*. Seattle, Wshington: Newton Square, PA.
- Meredith, J.R. (2022) HOLEY MOLEY, the poppycock syndrome, and academic drift. *International Journal of Project Management*, in press
- Morris, P.W.G. und Hough, G.H. (1987) *The Anatomy of Major Projects - a Study of the Reality of Project Management*. John Wiley & Sons Ltd.
- Morris, P. & Jamieson, A. (2005) Moving from corporate strategy to project strategy. *Project Management Journal* 36 (4), 5-18

- Morris, P. (2022) A working account of the rise of project management. *International Journal of Project Management*, in press
- Mu, T., Yang, J., Zhang, F., Lyu, C. und Deng, C. (2021) The role of task conflict in cooperative innovation projects: An organizational learning theory perspective. *International Journal of Project Management*, 39, 336-348
- Müller, R. (2009) *Project Governance*. Gower Publishing
- Müller, R., Zhai, L. & Wang, A. (2016) A framework for governance in the realm of projects. Paper presented at the Euram conference, Paris
- Müller, R. & Turner, J.R. (2005) The impact of principal-agent relationship and contract type on communication between project owner and manager. *International Journal of Project Management*, 23 (5), 398-403
- Müller, R. & Martinsuo, M. (2015) The impact of relational norms on information technology project success and its moderation through project governance. *International Journal of Managing Projects in Business* 8 (1), 154-176
- Müller, R. & Leceuvre, L. (2014) Operationalizing governance categories of projects. *International Journal of Project Management* 32 (8), 1346-1357
- Müller, R., Zhai, L. & Wang, A. (2017) Governance and governmentality in projects: Profiles and relationships with success. *International Journal of Project Management*, 35 (3), 378-392
- Müller, R. & Klein, G. (2018) What Constitutes a Contemporary Contribution to Project Management Journal? *Project Management Journal*, 49(5), 3-4
- Musawir, A., Serra, C.E.M., Zwikael, O., Ali, I. (2017) Project governance, benefit management, and project success: Towards a framework for supporting organizational strategy implementation. *International Journal of Project Management* 35 (8), 1658-1672
- Musawir, A., Saipol Bari, A. K. & Mohd Suhaimi, M.D. (2020) Project governance and its role in enabling organizational strategy implementation: A systemic literature review. *International Journal of Project Management* 38 (2020) 1-16
- Nicolini, D. (2013) *Practice Theory, Work, and Organization: An Introduction*. Oxford, United Kingdom: Oxford University Press
- Ning, Y. (2018) Impact of quality performance ambiguity on contractors' opportunistic behaviors in person-to-organization projects: The mediating roles of contract design and application. *International Journal of Project Management* 36 (4), 640-649
- Niknazar, P. & Bourgault, M (2017) Theories for classification vs. classification as theory: Implications of classification and typology for the development of project management theories. *International Journal of Project Management* 35(2), 191-203
- Pavez, I., Gómez, H., Laulié, L. und González, V.A. (2021) Project team resilience: The effect of group potency and interpersonal trust. *International Journal of Project Management*, 39(6), 697-708

- Pemsel, S. & Müller, R. (2012) The governance of knowledge in project-based organizations. *International Journal of Project Management* 30 (8), 865-876
- Pemsel, S. (2022) A sky full of stars: A note on meaning and boredom. *International Journal of Project Management*, 40(1), 19-21
- Pesämaa, O., Zwikael, O., Hair, J.F. und Huemann, M. (2021) Publishing quantitative papers with rigor and transparency. *International Journal of Project Management*, 39(3), 217-222
- PMI (2016) Governance of portfolios, programs and projects: A practice guide. Project Management Institute
- Pinto, J.K. & Mantel, S.J. (1990) The Causes of Project Failure. *IEEE Transactions on Engineering Management* 37/4, 269-276
- Pinto, J.K. (2006) Organizational governance and project success: Lessons from Boston's Big Dig. Concept Symposium 2006: Principles of governance for major investment projects. Norwegian University for Science and Technology
- Pinto, J.K. (2014) Project management, governance and the normalization of deviance. *International Journal of Project Management*, 32 (3), 376-387
- Pinto, J.K. (2022) Avoiding the inflection point: Project management theory and research after 40 years. *International Journal of Project Management*, in press
- Quian, Q & Zhang, L. (2018) Impact of Regulatory Focus on Choice of Project-Governance Modes: Role of Tolerance of Opportunistic Behaviour. *Journal of Construction Engineering and Management*, June 2018,
- Rad, E., Sun, M. & Bosché, F. (2017) Complexity for megaprojects in the energy sector. *Journal of Management in Engineering*, 33 (4)
- Renz, P.S. (2007) Project governance: Implementing corporate governance and business ethics in nonprofit organisations (Vol. 1431). Springer Science and Business Media
- Rumelt, R. (2011) *Good Strategy – Bad Strategy, The Difference and Why it Matters*. Crown Business New York
- Sanderson, J. (2012) Risk, uncertainty and governance in megaprojects: A critical discussion of alternative explanations. *International Journal of Project Management*, 30(4), 432-443
- Saxena, D., Macdonagh, J. (2022) Communication breakdowns during business process change projects – Insights from a sociotechnical case study. *International Journal of Project Management*, 40(3), 181-191
- Serra, C.E.M. & Kunc, M. (2015) Benefits Realisation Management and its influence on project success and on the execution of business strategies. *International Journal of Project Management* 33 (1), 53-66
- Scott, W.R. (2001) *Institutions and organizations* (Vol. 52) Sage Publications
- Scott, W.R. (2005) Institutional theory: Contributing to a theoretical research program. *Great minds in management: The process of theory development* 37, 460-484

- Scott, W.R. (2012) The institutional environment of global project organizations. *Engineering Project Organization Journal* 2 (1-2), 27-35
- Shenhar, A.J. & Dvir, D. (1996) Toward a typological theory of project management. *Research Policy*, 25(4), 607-632
- Sithambaram, J., Nasir, M. und Ahmad, R. (2021) Issues and challenges impacting the successful management of agile-hybrid projects: A grounded theory approach. *International Journal of Project Management*, 39 (5), 474-495
- Steeger, O. (2015) Ausgefeilte Prozesse brachten den Tunnelausbau auf Tempo. *projektManagementaktuell*, 5.2015
- Söderlund, J. (2004) Building theories of project management: past research, questions for the future. *International Journal of Project Management*, 22(3), 183-191
- Soste, L., Wang, Q., Robertson, D., Chaffe, R., Handley, S. & Wie, Y.P. (2015) Engendering stakeholder ownership in scenario planning. *Technological Forecasting and Social Change*, 91, 250-293
- Stähle, M., Ahola, T. (2022) Balancing on a tightrope: Coping with concurrent institutional logics in project business. *International Journal of Project Management*
- Svejvig, P. (2021) A Meta-theoretical framework for theory building in project management. *International Journal of Project Management* 39 (2021) 849-872
- Svejvig, P. & Andersen, P. (2015) Rethinking project management: a structured literature review with a critical look at the brave new world. *International Journal of Project Management*, 33 (2015), 278–290
- Sithambaram, J., Nasir, M. und Ahmad, R. (2021) Issues and challenges impacting the successful management of agile-hybrid projects: A grounded theory approach. *International Journal of Project Management* 39, 474-495
- Thiry, M. & Deguire, M. (2007) recent developments in project-based organisations. *International Journal of Project Management* 25 (7), 649-658
- Thorp, J. (2001) A benefits realization approach to IT investments. *Information Systems Evaluation Management*, 75-95
- Turner, R. (2022) Forty years of organizational behaviour research in project management. *International Journal of Project Management*, in press
- Di Muro, P., Lecoivre, L., Turner, R. (2021) Ambidextrous strategy and execution in entrepreneurial project-oriented organizations: The case of Pagani supercars. *International Journal of Project Management*, 39, 45-58
- Toivonen, A. & Toivonen, P.U. (2014) The transformative effect of top management governance choices on project team identity and relationship with the organization – an agency and stewardship approach . *International Journal of Project Management* 32 (8), 1358-1370
- Too E.G. & Weaver (2014) The management of project management: A conceptual framework for project governance. *International Journal of Project Management*, 32 (8), 1382-1394
- Turner, R.J. (2009) *The handbook of project-based management* (3rd ed.). McGraw-Hill

- Turner, R.J., Huemann, M., Anbari, F.T. & Bredillet, C.N. (2010) *Perspectives on projects*. Routledge
- Unterhitzberger, C., Naderpajouh, N., Hällgren, M., und Huemann, M. (2021) Call for Papers: Temporary Organizing and Crisis. *International Journal of Project Management*, 39, 209-212
- Uriarte, Y. T., DeFillippi, R., Riccaboni, M., & Catoni, M. L. (2019). Projects, institutional logics and institutional work practices: The case of the Lucca Comics & Games Festival. *International Journal of Project Management*, 37(2), 318–330
- Vasconcelos Gomes, L.-V., Figueiredo Facin, A. (2021) Playing chess or playing poker? Assessment of uncertainty propagation in open innovation projects. *International journal of project management*, 39(2), 154-169
- Wu, A., Wang, Z., & Chen, S. (2017). Impact of specific investments, governance mechanisms and behaviors on the performance of cooperative innovation projects. *International Journal of Project Management*, 35(3), 504–515.
- Cui, C., Liu, Y., Hope, A., & Wang, J. (2018). Review of studies on the public–private partnerships (PPP) for infrastructure projects. *International Journal of Project Management*, 36(5), 773–794.
- Wied, M., Koch-Ørvad, N., Welo, T., & Oehmen, J. (2020). Managing exploratory projects: A repertoire of approaches and their shared underpinnings. *International Journal of Project Management*, 38(2), 75–84.
- Wied, M., Koch-Ørvad, N., Welo, T., Oermen, J. (2020). Managing exploratory projects: A repertoire of approaches and their shared underpinnings. *International Journal of Project Management*, 38, 75-84
- Wiewiora, A. und Desouza, K.-C. (2022) Surfacing and responding paradoxes in megascale projects. *International Journal of Project Management*, in press
- Williams, Vo, Samset und Edkins (2019) The front-end of projects: a systematic literature review and structuring. *Production Planning and Control*, 30(3), 1-31
- Winch, G.M. (2014) Three domains of project organising. *International Journal of Project Management* 34 (2), 271-281
- Winch, G. und Maytorena-Sanchez, E. (2020) Institutional projects and contradictory logics: Responding to complexity in institutional field change. *International Journal of Project Management*, 38, 368-378
- Winch, G. und Sergeeva, N. (2022) Temporal structuring in project organizing: A narrative perspective. *International Journal of Project Management*, in press
- Whittington, R. (2006) Completing the practice turn in strategy research. *Organization studies*, 27 (5), 613–634
- Xia, N., Ding, S., Yuan, J. (2022) The impact of a challenging work environment: Do job stressors benefit citizenship behavior of project managers? (2022, in press)
- You, J., Chen, Y., Wang, W. & Shi, C. (2018) Uncertainty, opportunistic behavior, and governance in construction projects: The efficacy of contracts. *International Journal of Project Management* 36 (5), 795-807
- Young, R., Young, M., Jordan, E. & O'Connor, P. (2012) Is strategy being implemented through projects? Contrary evidence from a leader in new public management. *International Journal of Project Management*, 30 (8), 887-900

Zhang, Z., Min, M., Cai, X. & Qiu, H. (2022) Mitigating the negative performance effect of project complexity through an informal mechanism: The conditional mediating role of knowledge hiding. *International Journal of Project Management* (2022, in press)

Zhao, D, Jiang, Y., Lin, C., Liu, X., Wu, Y.J. (2022) Impacts of knowledge expectations on recipients' continuous cross-project learning intention. *International Journal of Project Management*, in press

Zwikael, O. & Smyrk, J. (2012) A general framework for gauging the performance of initiatives to enhance organizational value. *British Journal of Management*, 23 (S1), 6-22

Zwikael, O. & Smyrk, J. (2015) Project governance: balancing control and trust in dealing with risk. *International Journal of Project Management* 33 (4), 852-862